

○ คำพิพากษา

(ต. ๑๙)



คดีหมายเลขดำที่ ๕๓/๒๕๖๖
คดีหมายเลขแดงที่ ๑๗๕/๒๕๖๖

ในพระปรมາṇีเรยพระมหากษัตริย์

ศาลปกครองเพชรบุรี

วันที่ ๓) เดือน ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๖๖

ระหว่าง { บริษัท เทพสถิต วินด์ฟาร์ม จำกัด ผู้ฟ้องคดี
คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ผู้ถูกฟ้องคดี

เรื่อง คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีประการคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประการเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ต่อมา เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดียื่นคำเสนอขายไฟฟ้าต่อผู้ถูกฟ้องคดี ภายใต้โครงการ ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) ประเภทสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบไม่บังคับปริมาณซื้อขายไฟฟ้า โดยการไฟฟ้ามีสิทธิในการลดปริมาณรับซื้อไฟฟ้าได้ตามข้อกำหนดระบบโครงข่ายไฟฟ้าสัญญา Non-Firm โดยใช้พลังงานลมในการผลิตไฟฟ้า มีปริมาณพลังงานไฟฟ้าที่เสนอขาย ๘๐ เมกะวัตต์ กำหนดเริ่มซื้อขายไฟฟ้าประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยวงเงินค่าประกันการยื่นข้อเสนอขายไฟฟ้าจำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท พร้อมยื่นเอกสารประกอบรวมทั้งสิ้น ๒๗ รายการ ผู้ถูกฟ้องคดี พิจารณาคำเสนอขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีแล้วมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๔๕๐๒/๐๔๘๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งผู้ฟ้องคดีว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามข้อ ๑๑ (๑) (๗) ของระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุน



/เข็มเพลิง...

เขือเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ เนื่องจากพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าได้ตามกฎหมาย ว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และหนังสือตราจดทะเบียนเมืองไม่ระบุแปลงที่ดินของโครงการ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อุทธรณ์ผลการพิจารณาดังกล่าวต่อผู้ถูกฟ้องคดี โดยแนบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด คดีหมายเลขดำที่ อส. ๑/๒๕๖๑ หมายเลขแดง ที่ อส. ๒๗/๒๕๖๔ และหนังสือกรมโยธาธิการและผังเมือง ที่ นท ๐๗๑๑.๗/๒๓๕ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ซึ่งมีการระบุเลขแปลงที่ดินครบทุกแปลงและเป็นที่ดินชุดเดียวกันกับที่ดินที่ผู้ฟ้องคดีเคยยื่นให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดีแล้ว ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๙๑) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ให้มีผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์จำนวน ๖๙ ราย ซึ่งไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี ตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชือเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การกำหนดให้อุทธรณ์คำสั่งภายใน ๗ วัน เป็นระยะเวลาที่สั้นกว่าระยะเวลาตามพระราชบัญญัติ วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำคำสั่งทางปกครองและ เป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์เอง ย่อมเป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง อีกทั้ง ผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้แจ้งเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายให้ผู้ฟ้องคดีทราบ โดยระบบในประกาศ รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ดังกล่าวว่า ทั้งนี้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ ความพร้อมด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน จะมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบต่อไป การทำคำสั่งทางปกครองดังกล่าวຍ่อมทำให้เป็นคำสั่งทางปกครองที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายอย่างชัดแจ้ง ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายไม่เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีและผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้า รายอื่น ๆ ดำเนินการแข่งขันอย่างเป็นธรรม ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำในข้อ ๑ ของระเบียบ ดังกล่าว ไม่มีหลักเกณฑ์ถูกต้องของธรรม พิจารณาออกหนี้ออกจากข้อ ๑ ที่กำหนดคุณสมบัติ ของผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้า และการยื่นและยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal เมื่อกีดบัญหาระบบอินเตอร์เน็ตขัดข้องไม่มีการแก้ไขปัญหาอุปสรรคทั้งระบบ รวมทั้งการยื่นและ ยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal ของผู้ถูกฟ้องคดีไม่สามารถตรวจสอบ ความถูกต้องและไม่สามารถแก้ไขหรือยื่นส่งเอกสารหลักฐานได ๆ เพิ่มเติมได้อีก แม้จะยังอยู่ ในช่วงเวลาการยื่นก็ตาม ถือเป็นการกระทำโดยไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันที่เป็นธรรม ซึ่งผล จากการได้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่เป็นธรรมจะส่งผลกระทบต่ออัตราค่าไฟฟ้าของประชาชน ที่จะต้องรับภาระค่าไฟฟ้าอันเกิดจากการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีในการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงาน หมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชือเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล



/ขอให้ศาล...

ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่ง ดังนี้

๑. เพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔๑) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ เนื่องจากพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจกรรมผลิตไฟฟ้าได้ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม และหนังสือตรวจสอบผังเมืองไม่ระบุแปลงที่ดินของโครงการ

๒. ให้การกระทำของผู้ถูกฟ้องคดีที่ให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าและยื่นยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพร้อมเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและข้อมูลความพร้อมด้านเทคนิคพร้อมเอกสารหลักฐานผ่านระบบ RE Proposal เพื่อล่วงนามและยื่นให้การไฟฟ้าฯ ซึ่งเปิดให้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า ตั้งแต่วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๐.๐๑ นาฬิกา ถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา ตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

๓. ให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าและยื่นยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพร้อมเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิคพร้อมเอกสารหลักฐานโดยการยื่นทางอิเล็กทรอนิกส์หรือทางเอกสารใหม่

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามคำสั่ง ไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาในเหตุฉุกเฉิน โดยขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามข้อ ๓ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยไม่ให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ ยกคำขอในเหตุฉุกเฉิน เนื่องจากยังไม่มีเหตุที่ศาลจะต้องพิจารณาคำขอทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีโดยเร่งด่วน ต่อมา ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องลงวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๖ ขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามคำสั่งไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยเหตุฉุกเฉิน ซึ่งศาลมีคำสั่งวันในเดียวกันให้ยกคำขอในเหตุฉุกเฉิน เนื่องจากยังไม่มีเหตุเปลี่ยนแปลง คำสั่งเดิม ต่อมา ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ไม่รับคำขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาการบังคับตามคำสั่งทางปกครองของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณา

ผู้ฟ้องคดียื่นคำร้องลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ขอให้ศาลทุเลาการบังคับตามคำสั่งไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษาโดยเหตุฉุกเฉิน ขอให้ศาลมีคำสั่งทุเลาคำสั่งผู้ถูกฟ้องคดีที่กระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยให้ศาลมีคำสั่งระงับการลงนามในสัญญา กับผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ได้รับการคัดเลือกไว้เป็นการชั่วคราวก่อนการพิพากษา ศาลมีคำสั่งเมื่อวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ยกคำขอในเหตุฉุกเฉิน ต่อมา ศาลมีคำสั่ง ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖



/ทุเลาการ...

ทุเลาการบังคับตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขึ้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ออกตามตั้งแต่ก่อนที่จะมีการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๙) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เฉพาะส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ผองคดีเป็นผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ ไว้เป็นการชี้คราวจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ผู้ถูกฟ้องคดีให้การว่า ผู้ถูกฟ้องคดีต้องระบุคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยมีสาระสำคัญกำหนดให้มีการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน กลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ได้แก่ (๑) ก้าชชีวภาพ (น้ำเสีย/ของเสีย) พลังงานลม และพลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดินจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) หรือผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) ในรูปแบบสัญญา Non-Firm (สัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบไม่บังคับปริมาณซื้อขายไฟฟ้า โดยการไฟฟ้ามีสิทธิในการลดปริมาณรับซื้อไฟฟ้าได้ตามข้อกำหนดระบบโครงข่ายไฟฟ้า) ที่ปริมาณพลังงานไฟฟ้าเสนอขายไม่เกิน ๙๐ เมกะวัตต์ และ (๒) พลังงานแสงอาทิตย์แบบติดตั้งบนพื้นดินร่วมกับระบบกักเก็บพลังงาน (Battery Energy Storage System : BESS) ... ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีต้องประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed - in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๖๖ (ประกาศ กกพ. เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้า) โดยมีสาระสำคัญกำหนดให้การไฟฟ้ารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานลมในรูปแบบสัญญา Non-Firm จากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) อายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ๒๕ ปี โดยผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าสามารถยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพร้อมเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติ และข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิค ผ่านระบบ RE Proposal ในรูปแบบเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ (pdf Format) บนระบบเครือข่ายสารสนเทศของสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ตั้งแต่วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๐.๐๑ นาฬิกา



/จนถึงวันที่...

จนถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา (เที่ยงวัน) หลังจากนั้น ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้ออกประกาศการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย เรื่อง หลักเกณฑ์การรับคำเสนอขายไฟฟ้าสำหรับผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ประสงค์จะเข้ารับการคัดเลือกเป็นผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) จากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ กำหนดหลักเกณฑ์การรับคำเสนอขายไฟฟ้าสำหรับผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ประสงค์จะเข้ารับการคัดเลือกเป็นผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) จากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง เพื่อดำเนินการรับคำเสนอขายไฟฟ้าตามขั้นตอนการคัดเลือก เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าประเภทเชื้อเพลิงพลังงานลม เพื่อจำหน่ายให้กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ที่ตั้งโครงการบริเวณตำบลบ้านไร่ อำเภอ เพทสกิต จังหวัดชัยภูมิ ระบุปริมาณเสนอขาย ๙๐ เมกะวัตต์ พร้อมแนบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติ และข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิคผ่านระบบ RE Proposal และยื่นเอกสารแสดงความพร้อมด้านที่ดิน ได้แก่ สัญญาเช่าที่ดินหรือสัมหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๑๙) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๓๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ระหว่างสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกับผู้ฟ้องคดี โดยเป็นการเช่าที่ดินเพื่อกิจการกังหันลมผลิตกระแสไฟฟ้า รวมเนื้อที่ ๓๙ ไร่ ตามเอกสาร ส.ป.ก. แนบท้ายสัญญาเช่า จำนวน ๓๙ แปลง มีกำหนดระยะเวลาเช่าที่ดินเป็นเวลา ๒๕ ปี นับแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ และเอกสารบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้มีส่วนได้เสีย ครอบครองที่ดิน ส.ป.ก. จำนวน ห้าหมู่ ๔๔ แปลง มีข้อความว่าผู้มีสิทธิครอบครองที่ดิน ส.ป.ก. ให้สิทธิแก่ผู้ฟ้องคดีในการใช้ที่ดินเพื่อศึกษาความเป็นไปได้และพัฒนาโครงการในการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม ต่อมา เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ผู้อำนวยการฝ่ายสัญญาซื้อขายไฟฟ้า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ได้ประกาศรายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติ โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ โดยผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการพิจารณาตามเกณฑ์คุณสมบัติ ตามข้อ ๘ ของระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งจะได้รับการพิจารณาความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามขั้นตอนการคัดเลือกต่อไป หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๓๒) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาและมีมติเห็นชอบรายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ผ่านการพิจารณาจำนวน ๓๙ ราย จึงมีประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านและไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis)



/ตามระเบียบ...

ตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเข้าเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ ประกาศรายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ผ่านการพิจารณา ส่วนรายของผู้ฟ้องคดีที่ประชุมเห็นว่าพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าได้ตาม กฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร และหนังสือตรวจสอบผังเมืองไม่ระบุแปลงดินของ โครงการไม่เป็นไปตามประกาศเชิญชวนรับซื้อไฟฟ้า และข้อ ๑๑ (๑) (๙) ของระเบียบ คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเข้าเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ผู้ถูกฟ้องคดี จึงมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๔๕๐๒/๐๘๘๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณา ให้ผู้ฟ้องคดีทราบเมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ TWF- ๖๖๐๒/๐๐๑ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อุทธรณ์ผลการพิจารณาไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิค ขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านและไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ต่อผู้ถูกฟ้องคดี จากนั้นผู้ฟ้องคดีมีหนังสือ ที่ TWF-๖๖๐๒/๐๐๓ LT ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ จัดส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับ ความพร้อมด้านที่ดินเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาอุทธรณ์เพิ่มเติม ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ พิจารณาแล้วมีมติให้ยกอุทธรณ์ ของผู้ฟ้องคดี เนื่องจากเห็นว่ากรณีที่ผู้ฟ้องคดีได้กล่าวอ้างถึงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ที่ อส. ๒๓/๒๕๖๔ เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีถือเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินเพื่อประกอบ กิจการดังกล่าวอยู่ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาระบัตรความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ จะใช้บังคับจึงมีสิทธิที่จะใช้ที่ดินดังกล่าวไปจนกว่าคณะกรรมการปฏิรูปที่ดิน จังหวัดชัยภูมิจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น แต่ทั้งนี้เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดของคำพิพากษาในคดี ดังกล่าวแล้วพบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้มีสิทธิยื่นคำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ ที่ดินในเขตปฏิรูปตามกฎหมายระหว่างกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอและ การพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ เท่านั้น มิได้มีความหมายว่าผู้ฟ้องคดีจะมีสิทธิใช้ที่ดินต่อไปโดยมิต้องดำเนินการยื่นคำขอรับความยินยอม หรืออนุญาตตามกฎหมายระหว่างดังกล่าวก่อนแต่อย่างใด และเมื่อเอกสารในระบบ RE Proposal และเอกสารที่ผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งเพิ่มเติมมาในคำอุทธรณ์นั้นไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่น คำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตตามกฎหมายระหว่างดังกล่าวแล้วหรือไม่ จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่า ผู้ฟ้องคดีมีสิทธิในการใช้ประโยชน์ในที่ดินดังกล่าวได้หรือไม่ อีกทั้งเมื่อพิจารณาเนื้อหาในสัญญาเช่า เลขที่ ๑๐๑๒๔๔๓๐๐๐๐ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ พบร่วมกำหนดระยะเวลาเช่า ที่ดินเป็นเวลา ๒๕ ปี นับแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ซึ่งอายุของสัญญาเช่าที่ดินถึงปี ๒๕๗๘ แต่ตามข้อ ๔ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้า



/จากพลังงาน...

จากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้กำหนดอย่างสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของโครงการนี้ไว้ ๒๕ ปี นับแต่วันที่ลงนามในสัญญาซื้อขายไฟฟ้า จึงส่งผลให้สิทธิการใช้ประโยชน์ในที่ดินของผู้ฟ้องคดีไม่ครอบคลุมตลอดอายุของสัญญาซื้อขายไฟฟ้าในโครงการนี้ ประกอบกับตามเอกสารในระบบ RE Proposal ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้มีรายชื่อครอบครองที่ดิน ส.ป.ก. จำนวนห้าหมู่ ๔๙ แปลง ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงหรือเอกสารหลักฐานว่าผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังนั้น จึงถือว่าเอกสารความพร้อมด้านที่ดินซึ่งผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งมานั้นไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงสิทธิในการใช้ประโยชน์ที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ ส่วนประเด็นที่หนังสือของสำนักผังประเทศไทยและผังภาค กรมโยธาธิการและผังเมือง ที่แจ้งผลการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินโครงการของผู้ฟ้องคดีมิได้ระบุแปลงที่ดินของโครงการ ซึ่งไม่เป็นไปตามเอกสารแนบท้ายประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๒ นั้น เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ที่ดังโครงการของผู้ฟ้องคดีตั้งอยู่ที่ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ อยู่ในบังคับตามกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมชัยภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๘ และประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดชัยภูมิ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งสำนักผังประเทศไทยและผังภาค กรมโยธาธิการและผังเมือง ได้ให้ความเห็นว่า การผลิตไฟฟ้าพลังงานลมเข้าที่ยัง เป็นการใช้ประโยชน์ในที่ดินเพื่อการสาธารณูปโภคและสาธารณูปการ จึงสามารถใช้ประโยชน์ ในที่ดินที่เป็นประเภทนบทและเกษตรกรรม (สีเขียว) ได้ โดยไม่ขัดกับประกาศกระทรวงมหาดไทย ข้างต้น แต่การใช้ประโยชน์ในที่ดินประเภทอนุรักษ์ป่าไม้ (สีเขียวอ่อนท漾ขาว) หากจะดำเนินการ พัฒนาโครงการผลิตไฟฟ้าพลังงานในพื้นที่เขตป่าสงวนแห่งชาติ ซึ่งผู้มีอำนาจหน้าที่ดูแลป่าไม้ ตามกฎหมายว่าด้วยการป่าไม้โดยตรงได้พิจารณาแล้วเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวเป็นไปตามขอบเขตและวัตถุประสงค์ของกฎหมายป่าไม้หรือที่เกี่ยวข้องกับป่าไม้แล้วก็จะเป็นการใช้ประโยชน์ที่ดินที่สอดคล้องตามเจตนาرمณ์ของการใช้ประโยชน์ที่ดินตามข้อ ๑ วรรคหนึ่ง ที่ได้กำหนดไว้ในกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมชัยภูมิ พ.ศ. ๒๕๕๘ ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งหนังสือตรวจสอบการใช้ประโยชน์ในที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการผังเมือง ฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เพื่อยืนยันผลการตรวจสอบที่ดินทั้งหมดที่ยื่นในคำเสนอขายไฟฟ้า แต่กรณีดังกล่าวไม่ทำให้ข้อเท็จจริงในประเด็นของกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีไม่มีความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ตามข้อ ๑ (๑) (ข) ของระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕



/ผู้ถูกฟ้องคดี...

ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ สกพ ๕๕๐๒/๕๗๑๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณา อุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ตามข้อ ๑๒ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้กำหนดกรอบระยะเวลาในการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าได้ตั้งแต่วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๐.๐๑ นาฬิกา จนถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา (เที่ยงวัน) ซึ่งผู้ฟ้องคดีสามารถทยอยนำข้อมูลและเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ลงในระบบ RE Proposal รวมถึงการแก้ไขปรับปรุงข้อมูลและเอกสารต่าง ๆ ได้ตลอดระยะเวลา ดังกล่าว โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ข้อมูลและเอกสารหลักฐานทั้งหมดครบถ้วนสมบูรณ์ก่อนที่จะดำเนินการในระบบ RE Proposal ซึ่งการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าในระบบ RE Proposal สามารถดำเนินการจนสำเร็จได้ภายในไม่นานและผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าส่วนใหญ่สามารถดำเนินการได้โดยไม่เกิดปัญหา แม้จะเป็นโครงการขนาดใหญ่ที่ต้องใช้เอกสารสิทธิเกี่ยวกับที่ดินเป็นจำนวนมาก ก็สามารถยื่นเอกสารหลักฐานได้อย่างครบถ้วน รวมทั้งการที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกประกาศ คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เพื่อแก้ไขกำหนดระยะเวลาที่การไฟฟ้าจะแจ้งผลการตรวจสอบ จุดเชื่อมต่อระบบไฟฟ้านั้นก็มิได้กระทบท่อกรอบระยะเวลาการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าแต่อย่างใด และระบบ RE Proposal มิได้ขัดข้องหรือมีปัญหาตามที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้าง แต่อาจมีความล่าช้า ในการบันทึกข้อมูลภายหลังจากการกดยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า (Submit) เนื่องจากมีผู้เข้าใช้งานระบบเป็นจำนวนมาก กรณีดังกล่าวมิได้กระทบท่อกรอบระยะเวลาการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าที่มีการยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า (Submit) ในระบบแล้วแต่อย่างใด และในขั้นตอนของการจัดส่ง ข้อมูลในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ที่นำเสนอจากระบบ RE Proposal ให้กับการไฟฟ้าที่เกิดความล่าช้า จากการบันทึกข้อมูลข้างต้นนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้ออกประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เพื่อเป็นการเยียวยาให้กับผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่เกิดความล่าช้าของระบบในการจัดส่งข้อมูลภายหลัง การกดยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า (Submit) โดยมีการเพิ่มระยะเวลาที่กำหนดให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าจะต้องนำข้อมูลออกจากระบบเพื่อนำคำเสนอขายไฟฟ้าไปยื่นต่อการไฟฟ้าแล้ว นอกสถานที่ สำนักงาน กกพ. ได้เปิดช่องทางและมีการจัดเตรียมสถานที่รวมทั้งอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าสามารถเข้ามาดำเนินการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal ณ สำนักงาน กกพ. ในช่วงท้ายของกำหนดการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าได้อีกช่องทางหนึ่ง โดยมีเจ้าหน้าที่



/โดยให้ความ...

คอยให้ความช่วยเหลือและแนะนำ รวมถึงการอำนวยความสะดวกสำหรับดำเนินการดังกล่าว ส่วนการที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่า ระยะเวลาที่จำกัดในการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า และความล่าช้าของระบบ RE Proposal รวมถึงการกำหนดระเบียบที่ขัดต่อคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒๑/๒๕๖๐ เรื่อง การแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายอำนวยความสะดวกในการประกอบธุรกิจ นั้น เห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีอกระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจาก พลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุน เชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวน การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ โดยได้มีการรับฟังความคิดเห็นจากผู้เกี่ยวข้องก่อนนำระเบียบ และประกาศดังกล่าวมาใช้บังคับ และไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีการโต้แย้งในประเด็นเรื่องระยะเวลา อุทธรณ์ที่กำหนดไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้ถูกฟ้องคดีได้กำหนดขั้นตอนการอุทธรณ์ให้เป็นธรรม และเป็นประโยชน์ต่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้ารวมถึงผู้ฟ้องคดี เพื่อนำไปสู่การพิจารณาणฑ์คดีและคุณภาพ (Scoring) ด้วยการให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าสามารถยื่นอุทธรณ์ได้ในขั้นการพิจารณาคุณสมบัติ และในการพิจารณาทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) และผู้ถูกฟ้องคดีได้พิจารณาตรวจสอบและทบทวนคำสั่งที่ออกโดยผู้ถูกฟ้องคดี ดังนั้น การกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ของผู้ถูกฟ้องคดีจึงชอบด้วยกฎหมาย และเป็นขั้นตอนที่กำหนดขึ้นเพื่อให้เกิด ความเป็นธรรมในกระบวนการคัดเลือก นอกจากนี้ โครงการดังกล่าวมีผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ยื่น คำเสนอขายไฟฟ้าทั้งสิ้นจำนวน ๖๒๙ โครงการ คิดเป็นปริมาณพลังไฟฟ้าเสนอขายรวม ๑๗,๐๑๑.๔๓ เมกะวัตต์ มีผู้ผ่านเกณฑ์ด้านคุณสมบัติจำนวน ๕๔๘ โครงการ คิดเป็นปริมาณ พลังงานไฟฟ้าเสนอขายรวม ๑๓,๘๕๕.๗๔ เมกะวัตต์ และมีผู้ผ่านเกณฑ์คดีและคุณภาพร่วม ทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) จำนวน ๓๔๖ โครงการ คิดเป็น ปริมาณพลังงานไฟฟ้าเสนอขายรวม ๕,๔๐๒.๔๐ เมกะวัตต์ ซึ่งมีผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่สนใจเข้าร่วม เป็นจำนวนมากเกินกว่าเป้าหมายการรับซื้อจึงมีการแบ่งขั้นที่สูง ผู้ถูกฟ้องคดีจึงต้องใช้ความระมัดระวัง และความรอบคอบเพื่อกำกับดูแลขั้นตอนการคัดเลือกให้เกิดความเป็นธรรมและโปร่งใส และ ในขั้นตอนของการพิจารณาคัดเลือกได้พิจารณาตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ และเป็นไปตาม ข้อกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง มีการปฏิบัติที่เท่าเทียมกันทุกราย เพื่อมิให้เกิดการได้เปรียบหรือ เสียเปรียบกัน สำหรับคำขอท้ายคำฟ้องข้อที่ ๒ และข้อที่ ๓ นั้น ผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดี ขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ข้อกำหนดเกี่ยวกับการยื่นและยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า ผ่านระบบ RE Proposal เป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายนั้นอาจเข้าใจได้ว่าผู้ฟ้องคดี มีความประสงค์ให้ศาลเพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวน การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๑๕ – ๒๕๗๓

/สำหรับ...



สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ข้อ ๑๐ และข้อ ๑๒ กรณีจึงเป็นคดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และเมื่อประกาศดังกล่าวมีลักษณะเป็นคำสั่งทางปกครองทั่วไป ซึ่งมิได้มีกฎหมายใดกำหนดให้ผู้ฟ้องคดีต้องดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีจึงสามารถฟ้องคดีนี้ได้โดยไม่จำต้องดำเนินการตามขั้นตอนหรือวิธีการสำหรับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือเสียหายก่อนการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๗ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ยื่นผลิตไฟฟ้าตามกำหนดการรับซื้อไฟฟ้านี้ ๑๒ ของประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดียอมต้องรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดีเพื่อขอให้ศาลมีภัยณ์ฟ้องคดีตามมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และจะต้องฟ้องคดีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุดังกล่าว การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาลมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงเป็นการยื่นฟ้องเมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และเป็นการฟ้องคดีที่มีลักษณะเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี มิได้เป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นใดที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่อาจฟ้องคดีภัยในกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดีได้ ส่วนกรณีที่ผู้ฟ้องคดีมีคำขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดีออกประกาศให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้ายื่นคำเสนอขายไฟฟ้า พร้อมเอกสารหลักฐานผ่านช่องทางอิเล็กทรอนิกส์ หรือยื่นเป็นเอกสารใหม่ได้อีกรั้งนั้น การกระทำดังกล่าวอย่างเป็นนโยบายของรัฐและดุลพินิจของผู้ถูกฟ้องคดีที่จะเป็นผู้พิจารณาโดยคำนึงถึงนโยบายของรัฐบาล การรับซื้อไฟฟ้าที่สอดคล้องตามแผนพัฒนากำลังผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย และข้อจำกัดของศักยภาพของระบบโครงข่ายไฟฟ้า รวมถึงปัจจัยด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง คำขอของผู้ฟ้องคดีจึงเป็นคำขอที่ศาลไม่อาจกำหนดคำบังคับได้ตามมาตรา ๗๒ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒

ผู้ถูกฟ้องคดีซึ่งเพิ่มเติมว่า การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างหรือโต้แย้งเกี่ยวกับข้อกำหนดหลักเกณฑ์หรือรายละเอียดของระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเข้าเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ นั้น เป็นการ



/กล่าวอ้าง...

กล่าวอ้างภายหลังจากที่ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือกแล้วและพ้นระยะเวลา ๙๐ วัน นับแต่วันที่ระเบียบและประกาศดังกล่าวมีผลใช้บังคับไปแล้ว ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับเหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์พิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) แต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดียืนยันว่า ระเบียบและประกาศข้างต้นได้กำหนดรายละเอียดระยะเวลาและขั้นตอนการยื่นคำขอผลิตไฟฟ้าไว้อย่างถูกต้อง เป็นธรรม เท่าเทียม และชอบด้วยกฎหมายแล้วทุกประการ โดยหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้า เป็นไปตามหลักมาตรฐานสากลและผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าทุกรายรับทราบหลักเกณฑ์ดังกล่าว อย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีได้แจ้งหลักเกณฑ์การประเมินหรือการกำหนดคะแนนความพร้อมทางเทคนิคด้านต่าง ๆ ใน การพิจารณาคัดเลือกให้แก่ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าทุกราย รวมถึงผู้ฟ้องคดี ทราบแล้ว ทั้งหมด ๕ ครั้ง และไม่ปรากฏว่ามีผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้ารายใดรวมถึงผู้ฟ้องคดีคัดค้านหรือโหวตต่อ嫌หลักเกณฑ์การประเมินคะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคแต่อย่างใด อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีได้ลงนามยินยอมรับข้อกำหนดวิธีการและเงื่อนไขตามระเบียบและประกาศแล้ว จึงแสดงให้เห็นถึงความไม่สุจริตของผู้ฟ้องคดีในการยื่นฟ้องคดีต่อศาล ส่วนการกำหนดระยะเวลาอุทธรณ์ ๗ วัน ทำการ สำหรับผู้ไม่ผ่านเกณฑ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) เป็นการกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์ไว้เป็นการเฉพาะ อันเป็นการเข้าข่ายกเว้นตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ และการที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำคำสั่งทางปกครองและเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์ เป็นกระบวนการที่กำหนดไว้โดยเฉพาะและชอบด้วยกฎหมาย จึงไม่ขัดกับหลักการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ไม่ว่าขั้นตอนในการพิจารณาอุทธรณ์จะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ก็ไม่ได้เกี่ยวข้องกับความชอบด้วยกฎหมายของเนื้อหาในการพิจารณาและมีมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่เป็นวัตถุแห่งคดีนี้ นอกจากนี้ ตามมาตรา ๓๐ วรรคท้า แห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๓๘ ประกอบกับประกาศคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตรกรรม เรื่อง รายการกิจการอื่นที่เป็นสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมฯ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๖๓ กำหนดว่า ที่ดิน ส.ป.ก. จะต้องใช้เพื่อการเกษตร หรือกิจการอื่นที่เป็นสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเท่านั้น ซึ่งการประกอบกิจการโรงไฟฟ้าพลังงานลมเพื่อจำหน่ายให้แก่การไฟฟ้าไม่ใช่กิจการอื่นที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม แต่เป็นกิจการทางธุรกิจเพื่อแสวงหากำไร ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเป็นที่ตั้งโครงการเพื่อยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าให้แก่ผู้ถูกฟ้องคดี และพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานลมได้ อีกทั้ง ผู้ฟ้องคดีก็ไม่สามารถกล่าวอ้างได้ว่า ที่ดิน ส.ป.ก. ของผู้ฟ้องคดีได้รับการยกเว้นให้นำมาใช้พัฒนาโครงการได้โดยอาศัยคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการส่งบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ และคำพิพากษาศาลปกครอง



/สูงสุด...

สูงสุดที่ อส.๒๗/๒๕๖๔ เนื่องจากคำสั่งดังกล่าว ต้องพิจารณาประกอบกับกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอและการพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยในข้อ ๑ ของกฎกระทรวงดังกล่าว กำหนดให้การใช้ประโยชน์ที่ดิน ส.ป.ก. ตามคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ ได้เฉพาะกิจการหรือโครงการที่ยังดำเนินการอยู่เท่านั้น ไม่สามารถใช้กับการพัฒนาโครงการใหม่ซึ่งรวมถึงโครงการพิพากในคดีนี้ด้วย ผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจกล่าวอ้างคำสั่งดังกล่าว เพื่อยกเว้นการใช้ที่ดิน ส.ป.ก. สำหรับทำการโรงไฟฟ้าพลังงานลมได้ ประกอบกับการที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นเอกสารบันทึกข้อตกลงกับผู้มีรายชื่อครอบครองที่ดิน ส.ป.ก. จำนวน ๔๔ แปลง ซึ่งใช้เป็นที่ตั้งโครงการนั้นเห็นว่า เกษตรกรผู้ได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในที่ดิน ส.ป.ก. ไม่มีสิทธินำที่ดินที่ตนได้รับอนุญาตไปให้บุคคลอื่นซึ่งไม่ใช่เกษตรกรใช้ประโยชน์ ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่สามารถนำที่ดินดังกล่าวมาใช้ยื่นเสนอขายไฟฟ้าแก่ผู้ถูกฟ้องคดีเพื่อประกอบกิจการและเพื่อพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าพลังงานลมได้ เช่นเดียวกัน ตามข้อ ๗ ของระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยการให้เกษตรกรและสถาบันเกษตรกรผู้ได้รับที่ดินจากการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมปฎิบัติเกี่ยวกับการเข้าทำประโยชน์ในที่ดิน พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้ฟ้องคดีจึงยื่นไม่ได้รับการคัดเลือกและไม่ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) คำสั่งของผู้ถูกฟ้องคดีชอบด้วยกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือฉบับลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ เพื่อแจ้งเหตุผล ทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงอันเป็นที่มาของผลการพิจารณาดังกล่าว ซึ่งมีสาระสำคัญ คือ ที่ดินโครงการของผู้ฟ้องคดีไม่สามารถใช้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้าได้ เพราะเป็นที่ดินที่อยู่ในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อการเกษตร (ที่ดิน ส.ป.ก.) และหนังสือตรวจสอบผังเมืองของผู้ฟ้องคดีไม่ได้ระบุแปลงที่ดินของโครงการไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ และระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed-in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ - ๒๕๗๓ สำหรับ กลุ่มไม่มีดันทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑ (๑) (๑) จากนั้นได้เปิดโอกาสให้ผู้ฟ้องคดีซื้อแจ้งเหตุผล ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๔๕๐๒/๔๗๑๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ให้ผู้ฟ้องคดีโดยแจ้งเหตุผลทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงอันเป็นที่มาของผลการพิจารณาอุทธรณ์แล้วเช่นกัน ดังนั้น การที่ผู้ฟ้องคดีกล่าวว่า ผู้ถูกฟ้องคดียังไม่ได้แจ้งเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านการคัดเลือกให้แก่ผู้ฟ้องคดี จึงไม่เป็นความจริง



/ผู้ฟ้องคดี...

ผู้ฟ้องคดีซึ่งแจงเพิ่มเติมทำนองเดียวกับคำฟ้องและเพิ่มเติมว่า คดีนี้ศาลได้มีคำสั่งทุเลาการบังคับตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ออกตามมติผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เฉพาะส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ ไว้เป็นการชี้ว่ารายงานกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ศาลปกครองลงได้มีคำสั่งในคดีหมายเลขดำที่ ๑๙๐๓/๒๕๖๖ ให้ทุเลาการบังคับตามมติของคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔) เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ที่พิจารณาเห็นชอบผลการตัดสินใจของผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าจำนวน ๑๗๕ ราย เฉพาะในส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดี และทุเลาการบังคับตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ได้รับการคัดเลือกตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ สำหรับพลังงานลม จำนวน ๒๒ ราย ไว้เป็นการชี้ว่ารายงานกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งจากคำสั่งศาลดังกล่าวเห็นว่า มีเหตุผลสอดคล้องกัน กล่าวคือ ผู้ถูกฟ้องคดีไม่จำเป็นต้องเร่งดำเนินการ เนื่องจากพลังงานไฟฟ้าสำรองของประเทศไทยมีมากกว่าร้อยละ ๓๐ จึงไม่เกิดผลกระทบต่อความมั่งคง เกี่ยวกับพลังงานไฟฟ้าสำรองซึ่งเป็นสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐาน และในการไต่สวนในคดีของศาลปกครอง ผู้ถูกฟ้องคดีได้ส่งหลักเกณฑ์การประเมินคะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิค และวิธีการคัดเลือกที่คณะกรรมการได้กำหนดขึ้นซึ่งไม่ได้ประกาศเผยแพร่เป็นการทั่วไป โดยเป็นการจัดทำขึ้นเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ภายหลังจากวันปิดลงทะเบียนยื่นยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal จึงทำให้เห็นคุณสมบัติของผู้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้า การออกแบบหลักเกณฑ์ดังกล่าวเป็นการกระทำที่ผิดหลักการพิจารณาทางปกครองโดยแท้ และเป็นการกีดกันผู้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าจำนวนมาก จึงเห็นว่ามีสภาพร้ายแรงอันอาจจะทำให้การพิจารณาทางปกครองไม่เป็นกลาง

คดีนี้ศาลเห็นว่า ข้อเท็จจริงที่ได้จากคำฟ้องและคำให้การเพียงพอที่จะวินิจฉัยชี้ขาดคดีโดยไม่ต้องแสวงหาข้อเท็จจริงจนครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๔๗ ถึงข้อ ๔๙ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ทั้งนี้ ตามข้อ ๖๑ แห่งระเบียบดังกล่าว



/ศาลออกนั่ง...

ศาลออกนั่งพิจารณาคดีครั้งแรกเมื่อวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยได้รับฟังสรุปข้อเท็จจริงของตลาดการเจ้าของสำนวน พิจารณาคำแกลงเป็นหนังสือ และคำแกลงด้วยวาจา ของคู่กรณีทั้งสองฝ่าย และคำชี้แจงด้วยวาจาประกอบคำแกลงกรณีเป็นหนังสือของตลาดการผู้แกลงคดี

ศาลได้ตรวจสอบพิจารณาพยานหลักฐานในคำฟ้อง คำให้การ และคำชี้แจงของคู่กรณีแล้ว

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานเรื่อง ประกาศเข้มข้นการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ โดยกำหนดให้การไฟฟ้ารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานลมในรูปแบบสัญญา Non-Firm จากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) หรือผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) อายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ๒๕ ปี พิจารณารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานลมตามปีของกำหนดวัน SCOD รวมจำนวน ๑,๕๐๐ เมกะวัตต์ (MW) ซึ่งผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าสามารถยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าได้ตั้งแต่วันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๐.๐๑ นาฬิกาจนถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ผู้ฟ้องคดียื่นคำเสนอขายไฟฟ้าต่อผู้ถูกฟ้องคดี ภายใต้โครงการผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) ประเภทสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแบบไม่บังคับปริมาณซื้อขายไฟฟ้าโดยการไฟฟ้ามีสิทธิในการลดปริมาณรับซื้อไฟฟ้าได้ตามข้อกำหนดระบบโครงข่ายไฟฟ้าสัญญา Non-Firm โดยใช้พลังงานลมในการผลิตไฟฟ้า มีปริมาณพลังงานไฟฟ้าที่เสนอขาย ๘๐ เมกะวัตต์ กำหนดเริ่มซื้อขายไฟฟ้าประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยวงเงินค้ำประกันการยื่นข้อเสนอขายไฟฟ้าจำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผ่านระบบ RE Proposal พร้อมทั้งแนบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติและข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิค และยื่นเอกสารแสดงความพร้อมด้านที่ดิน ได้แก่ สัญญาเช่าที่ดินหรือสัมหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๖๙) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๓๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ระหว่างสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกับผู้ฟ้องคดี โดยเป็นการเช่าที่ดินเพื่อกิจการกั้นหันลมผลิตกระแสไฟฟ้า รวมเนื้อที่ ๓๙ ไร่ ตามเอกสาร ส.ป.ก. ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ แนบท้ายสัญญาเช่า จำนวน ๓๙ แปลง มีกำหนดระยะเวลาการเช่าที่ดินเป็นเวลา ๒๕ ปี นับแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ และเอกสารบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้มีสิทธิได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ในฐานะผู้ให้สิทธิตามบันทึกข้อตกลง) จำนวนทั้งหมด ๔๔ แปลง มีข้อความสรุปได้ว่า ผู้ให้สิทธิคงให้ผู้ฟ้องคดีใช้ที่ดิน ส.ป.ก. เพื่อศึกษาความเป็นไปได้ของโครงการในการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม หากมีความเหมาะสมผู้ให้สิทธิจะลงนามในหนังสือยินยอมให้ใช้ที่ดินในการพัฒนาโครงการ เพื่อใช้ประกอบการยื่นขอใช้ประโยชน์ที่ดินและอื่น ๆ ต่อหน่วยงานต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติตามประกาศ

/ฝ่ายสัญญา...



ฝ่ายสัญญาซื้อขายไฟฟ้าฯ ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๓๒) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณาคำขอเสนอขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) เนื่องจากพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และหนังสือตรวจสอบผังเมืองไม่อนุญาตเปลี่ยนแปลงดินของโครงการ ไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ และระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๐ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๑ (๑) (ข) แจ้งตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๔๕๐๒/๐๘๖๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ ผู้ฟ้องคดีจึงมีหนังสือ ที่ TWF-๖๖๐๒/๐๐๑ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ อุทธรณ์ผลการพิจารณาต่อผู้ถูกฟ้องคดี พร้อมทั้งแนบคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๗/๒๕๖๔ และหนังสือสำนักผังประเทศไทยและผังภาค กรมโยธาธิการและผังเมือง ที่ นท ๐๗๑๑.๗/๑๗๓๔ ลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ที่ตรวจสอบผังเมืองระบุเลขแปลงที่ดินของโครงการ ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔๑) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ พิจารณาอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีแล้วเห็นว่า ผู้ฟ้องคดีกล่าวอ้างถึงคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดที่ อส. ๒๗/๒๕๖๔ เพื่อแสดงให้เห็นว่าผู้ฟ้องคดีถือเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดิน ส.ป.ก. เพื่อประกอบกิจการอยู่ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๑๓/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ จะใช้บังคับ จึงมีสิทธิใช้ที่ดิน ส.ป.ก. ไปจนกว่าคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น แต่จากคำพิพากษาดังกล่าวพบว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นเพียงผู้มีสิทธิยื่นคำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปตามกฎหมายหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ เท่านั้น มีได้หมายความว่า ผู้ฟ้องคดีจะมีสิทธิใช้ที่ดินต่อไปโดยมิต้องดำเนินการยื่นคำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตตามกฎหมายหรืออนุญาตตามกฎหมายที่ดินของผู้ฟ้องคดีไม่ครอบคลุมตลอดอายุของ PPA ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้มีรายชื่อครอบครองที่ดิน ส.ป.ก. จำนวน ๔๕ แปลง



/ไม่ปรากฏ...

ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้รับอนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ดังนั้น จึงถือว่าเอกสารความพร้อมด้านที่ดินซึ่งผู้ฟ้องคดีจัดส่งมานั้น ไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงสิทธิในการใช้ประโยชน์ที่ดินตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ส่วนประเด็นหนังสือของสำนักผังประเทศไทยและผังเมือง ซึ่งแจ้งผลการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินมีได้ระบุแปลงที่ดินนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่าแม้หนังสือตรวจสอบของสำนักผังประเทศไทยและผังภาค กรมโยธาธิการและผังเมือง ที่แจ้งผลการตรวจสอบการใช้ประโยชน์ที่ดินจะมิได้มีการระบุเลขแปลงที่ดินที่ขอตรวจสอบ แต่เมื่อพิจารณาจากรายละเอียดอื่น ๆ แล้ว สามารถตรวจสอบได้ว่าที่ดังโครงการของผู้ฟ้องคดีอยู่ในพื้นที่บังคับตามกฎหมายระหว่างให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดชัยภูมิฯ และประกาศกระทรวงมหาดไทย เรื่อง การให้ใช้บังคับผังเมืองรวมจังหวัดชัยภูมิ ประกอบกับผู้ฟ้องคดีได้จัดส่งหนังสือตรวจสอบของสำนักผังประเทศไทยและผังภาค กรมโยธาธิการและผังเมือง ฉบับลงวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ เพื่อยืนยันผลการตรวจสอบที่ดินทั้งหมด ซึ่งกรณีดังกล่าวสามารถรับฟังได้โดยไม่ทำให้ข้อเท็จจริงในประเด็นของกฎหมายว่าด้วยการผังเมืองเปลี่ยนแปลงไปแต่อย่างใด ดังนั้น ผู้ฟ้องคดีจึงไม่ผ่านการพิจารณาเกณฑ์ความพร้อมด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๑ (๑) (๑) อุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีรับฟังไม่ได้ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงมีประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) จำนวน ๖๙ ราย โดยไม่ปรากฏชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ผ่านการพิจารณาประกาศดังกล่าวระบุว่า ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ผู้ถูกฟ้องคดีจะมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ทราบต่อไป ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า มติของผู้ถูกฟ้องคดีดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงนำคดีมาฟ้องต่อศาล

ต่อมา ในระหว่างการพิจารณาคดีของศาล ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ได้รับการคัดเลือกตามระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๖ ประกาศรายชื่อผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ได้รับการคัดเลือก สำหรับพลังงานลม จำนวน ๒๒ ราย รวมปริมาณพลังไฟฟ้าเสนอขายที่ได้รับการคัดเลือกจำนวน ๑,๔๘๐.๒๐ เมกะวัตต์



/จากนั้น..

จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๔๙๑๔ ลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ตามมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๔๔) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ที่ให้ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีให้ผู้ฟ้องคดีทราบ

ศาลได้ตรวจสอบรายการภูมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้องประกอบด้วยแล้ว
คดีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยรวมสองประเด็น

ประเด็นที่หนึ่ง การที่ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๔๔)
เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้าน
เทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) แจ้งตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการ
กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ
ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โดยการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ
Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม
๒๕๖๖ นั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ มาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า คำสั่งทางปกครองที่ทำเป็นหนังสือและการยืนยันคำสั่งทางปกครอง เป็นหนังสือต้องจัดให้มีเหตุผลໄວ่ด้วย และเหตุผลนั้นอย่างน้อยต้องประกอบด้วย (๑) ข้อเท็จจริง อันเป็นสาระสำคัญ (๒) ข้อกฎหมายที่อ้างอิง (๓) ข้อพิจารณาและข้อสนับสนุนในการใช้ดุลพินิจ วรรณสาม บัญญัติว่า บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งไม่ใช้บังคับกับกรณีดังต่อไปนี้ ... (๒) เหตุผลนั้น เป็นที่รู้กันอยู่แล้วโดยไม่จำต้องระบุอีก ระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการ จัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับ กลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๑ กำหนดว่า ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าต้องมีความพร้อม ทางด้านเทคนิค ดังต่อไปนี้ (๑) ความพร้อมด้านพื้นที่ ประกอบด้วย เรื่องหนึ่งเรื่องใดหรือหลายเรื่อง ดังต่อไปนี้ (ก) มีกรรมสิทธิ์ หรือสิทธิครอบครองที่ดิน หรือสิทธิในการใช้ประโยชน์ที่ดิน ที่เชื่อได้ว่า ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าจะสามารถมีกรรมสิทธิ์ หรือสิทธิครอบครองเพื่อประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า ภายหลังจากที่ได้รับการคัดเลือก เช่น เอกสารแสดงกรรมสิทธิ์หรือสิทธิครอบครอง หนังสืออนุญาต ให้ใช้ที่ดินของทางราชการ สัญญาจะซื้อจะขาย สัญญาเช่า เอกสารแสดงคำมั่นจะให้เช่า หรือ หนังสือยินยอมให้ใช้ที่ดิน (ข) ที่ดินที่ตั้งโครงการต้องสามารถใช้ประโยชน์ในการประกอบกิจการ ผลิตไฟฟ้าได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย เช่น กฎหมายว่าด้วยการผังเมือง กฎหมายว่าด้วยการประกอบ กิจการพลังงาน ข้อบัญญัติท้องถิ่นที่ออกตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร หรือกฎหมายอื่น ที่เกี่ยวข้อง (ค) ในกรณีที่ดินที่มีเอกสารสิทธิมากกว่าหนึ่งแปลงต้องจัดทำแผนผังรวมแปลงที่ดิน แสดงขอบเขตที่ดิน โดยระบุเลขที่ดินและขนาดของที่ดินแต่ละแปลงในแผนผังให้ครบถ้วนและ



/ชัดเจน...

ข้อ ๑๖ กำหนดว่า การคัดเลือกผู้ผลิตไฟฟ้า จะพิจารณาตามลำดับคะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคของเอกสารแสดงความพร้อมทางด้านเทคนิค โดยมีชั้นตอน ดังต่อไปนี้ (๑) ... (๔) ให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ยื่นหนังสืออุทธรณ์ผลการพิจารณาพร้อมแสดงเอกสารหลักฐานต่อ กกพ ภายใน ๗ (เจ็ด) วันทำการ นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้ง (๕) ให้คณะกรรมการอุทธรณ์ชั้น กกพ. แต่งตั้ง ทำหน้าที่พิจารณาข้ออุทธรณ์ของผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) และเสนอ กกพ. พิจารณา โดยคำนวณจัยของ กกพ. ถือเป็นที่สุด ... คำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ข้อ ๑ วรรคหนึ่ง กำหนดว่า ในกรณีเมืองที่ดินที่ดินที่ดินเพื่อประโยชน์ด้านพลังงาน การใช้ทรัพยากรธรรมชาติหรือประโยชน์ส่วนรวมของประเทศไทย ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีอำนาจพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินที่ดินที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อการใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มาเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อดำเนินกิจการอื่นนอกเหนือจากที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ทั้งนี้ในการพิจารณาให้คำนึงถึงยุทธศาสตร์ชาติ ประโยชน์แก่เกษตรกร และประโยชน์ส่วนรวมของประเทศไทยเป็นสำคัญ วรรคสอง กำหนดว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอและการพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดิน ประเภทของกิจการหรือโครงการ เนื้อที่ ๑ วัตถุประสงค์ และมูลค่าของดำเนินกิจกรรมตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยแร่ หรือการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่อง การให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. ๒๕๔๑ หรือระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการอนุญาต และการให้ผู้รับอนุญาตถือปฏิบัติในการใช้ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์สำหรับกิจการที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ อยู่ในวันก่อนวันที่คำสั่งนี้ใช้บังคับ ยื่นคำขอตามข้อ ๑ ภายใต้หลักวันนับแต่วันที่กฎกระทรวงที่ออกตามข้อ ๑ วรรคสอง ใช้บังคับ ในระหว่างนั้นให้ผู้ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตใช้ที่ดินได้ไปพลาสก่อนหรือจนกว่าคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

/คดีนี้...



คดีนี้ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้ถูกฟ้องคดีมีประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ กำหนดให้การไฟฟารับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานลมในรูปแบบสัญญา Non-Firm จากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) หรือผู้ผลิตไฟฟ้าขนาดเล็กมาก (VSPP) อายุสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ๒๕ ปี ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าสามารถยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าได้ตั้งแต่วันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๐๐.๐๑ นาฬิกา จนถึงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ เวลา ๑๒.๐๐ นาฬิกา (เที่ยงวัน) ผู้ฟ้องคดียื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพลังงานลมตามประกาศดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ ประเภทผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) พร้อมทั้งแนบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติ และข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิค และยื่นเอกสารแสดงความพร้อมด้านที่ดิน ได้แก่ สัญญาเช่าที่ดินหรือสัมหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๑๙) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๓๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ระหว่างสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกับผู้ฟ้องคดี โดยเป็นการเข้าที่ดินเพื่อกิจการกันและปลดระวางไฟฟ้า รวมเนื้อที่ ๓๘ ไร่ ตามเอกสาร ส.ป.ก. ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ แนบท้ายสัญญาเช่าจำนวน ๓๙ แปลง มีกำหนดระยะเวลาการเช่าที่ดินเป็นเวลา ๒๕ ปี นับแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ และเอกสารบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้มีชื่อได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ในฐานะผู้ให้สิทธิตามบันทึกข้อตกลง) จำนวนทั้งหมด ๔๕ แปลง ผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติตามประกาศฝ่ายสัญญาซื้อขายไฟฟ้า ลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๕ ของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย แต่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๓๒) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) เนื่องจากพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และหนังสือตรวจสอบผังเมืองไม่ระบุแปลงดินของโครงการ ผู้ฟ้องคดีไม่เห็นพ้องด้วย จึงอุทธรณ์ตามหนังสือ ลงวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ จากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๑) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ มีมติยกอุทธรณ์ และมีประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงานในวันเดียวกัน ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis)

เมื่อผู้ฟ้องคดีอ้างมาในคำฟ้องว่า การกำหนดให้อุทธรณ์คำสั่งภายใน ๗ วัน เป็นระยะเวลาที่สั้นกว่าระยะเวลาตามพระราชบัญญัติวิปธีบัตรากิจการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ การที่ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้ทำคำสั่งทางปกครองและเป็นผู้พิจารณาอุทธรณ์เอง เป็นการกระทำที่ขัดต่อหลักการอุทธรณ์คำสั่งทางปกครอง และผู้ถูกฟ้องคดีไม่ได้แจ้งเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและ



/ข้อกฎหมาย...

ข้อกฎหมายให้ผู้ฟ้องคดีทราบ คดีจึงมีปัญหาให้วินิจฉัยก่อนว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๔๙) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นหรือไม่ เห็นว่า แม้มาตรฐาน ๓ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ จะบัญญัติว่า วิธีปฏิบัติราชการทางปกครองตามกฎหมายต่าง ๆ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายได้กำหนดวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่องใดໄว้โดยเฉพาะและมีหลักเกณฑ์ที่ประกันความเป็นธรรมหรือมีมาตรฐานในการปฏิบัติราชการไม่ต่างจากหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ แต่เมื่อการที่จะเบียบຄณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดทำไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๖ (๔) กำหนดให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าคะแนนพิจารณาด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ยืนหนังสืออุทธรณ์ผลการพิจารณา พร้อมแสดงเอกสารหลักฐานต่อผู้ถูกฟ้องคดี ภายใน ๗ (เจ็ด) วันทำการ นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้ง และข้อ ๑๖ (๕) กำหนดให้คณะกรรมการอุทธรณ์ ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีแต่งตั้งทำหน้าที่พิจารณาข้ออุทธรณ์ และเสนอผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณา โดยคำวินิจฉัยของผู้ถูกฟ้องคดีถือเป็นที่สุด นั้น เป็นเรื่องที่กฎหมายกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาการอุทธรณ์ หรือโต้แย้งคำสั่งทางปกครองໄว้เป็นการเฉพาะ อันเป็นกรณีต้องด้วยมาตรฐาน ๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ ที่บัญญัติว่า ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับกับขั้นตอนและระยะเวลาอุทธรณ์หรือโต้ที่กำหนดในกฎหมาย ดังนั้น การที่จะเบียบดังกล่าวกำหนดให้อุทธรณ์ภายใน ๗ วัน และให้ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้มีอำนาจพิจารณาอุทธรณ์ จึงเป็นการกระทำที่ไม่ขัดหรือแย้งต่อกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง และไม่อาจถือเป็นการกระทำโดยไม่ถูกต้องตามรูปแบบขั้นตอนหรือวิธีการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้นแต่อย่างใด ประกอบกับข้อเท็จจริงรับฟังเป็นที่ยุติธรรมว่าผู้ถูกฟ้องคดีได้รับคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีໄว้พิจารณาและมีคำวินิจฉัยแล้ว ปัญหาเกี่ยวกับการอุทธรณ์ที่ผู้ฟ้องคดีอ้างถึงไม่มีผลต่อความชอบด้วยกฎหมายของมติที่พิพากษา ข้ออ้างข้อนี้ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่เข้า

ส่วนปัญหาการแจ้งเหตุผลทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายให้ผู้ฟ้องคดีทราบนั้น เห็นว่า หลังจากที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพลังงานลมตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FIT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ประเภทผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) พร้อมทั้งแบบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติ ข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิค และยื่นเอกสารแสดงความพร้อมด้านที่ดินแล้ว ผู้ฟ้องคดีได้รับการพิจารณาให้เป็นผู้ผ่านเกณฑ์คุณสมบัติ แต่ในการพิจารณาความพร้อมทางด้านเทคนิค นั้น ผู้ถูกฟ้องคดี



ໃນການປະຊຸມ...

ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๓๒) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ มีมติให้ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โดยได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๐๘๙๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ แจ้งเหตุผล ที่ผู้ฟ้องคดีไม่ผ่านเกณฑ์ดังกล่าวว่า เนื่องจากพื้นที่โครงการไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และหนังสือตรวจสอบผังเมืองไม่ระบุแปลงดิน ของโครงการ ซึ่งไม่เป็นไปตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวน การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ และระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับ กลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ข้อ ๑๑ (๑) (ข) อันเป็นการระบุเหตุผลที่ครบถ้วน ตามมาตรา ๓๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ แล้ว ฉะนั้น การที่ต่อมา ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาคำขออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีและมีประกาศสำนักงาน คณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้าน เทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียน ในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๑๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิค ขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) จำนวน ๖๙ ราย โดยไม่ปรากฏชื่อของผู้ฟ้องคดี เป็นผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ ซึ่งเป็นการยืนยันมติของผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๓๒) เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ และตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๐๘๙๖ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๖ กรณีจึงต้องถือว่าเหตุผลที่ผู้ถูกฟ้องคดีใช้ประกอบในการพิจารณา และมีคำวินิจฉัยยกคำขออุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นเหตุผลที่ผู้ฟ้องคดีรู้อยู่แล้วว่าเป็นเรื่องความพร้อม ด้านพื้นที่ที่ตั้งโครงการ ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่ต้องระบุเหตุผลนั้นอีกในประกาศรายชื่อผู้ผ่านการ พิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) ทั้งนี้ ตามนัยมาตรา ๓๗ วรรคสอง (๒) แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติยกอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดี จึงมิใช่การกระทำโดยไม่ถูกต้อง ตามรูปแบบขั้นตอนหรืออิทธิการอันเป็นสาระสำคัญที่กำหนดไว้สำหรับการกระทำนั้น ข้ออ้างข้อนี้ ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่เข้าเงินกัน

คดีมีปัญหาให้win-winจัดต่อไปว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาว่า พื้นที่โครงการของ ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม นั้น เป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบ หรือไม่ ผู้ฟ้องคดีอ้างในประเด็นนี้ว่า พื้นที่โครงการของผู้ฟ้องคดี สามารถประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าได้ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน เนื่องจากผู้ฟ้องคดี

ศาลปกครองเพชรบุรี

- ๗ ธ.ค. ๒๕๖๖

ศาลปกครองเพชรบุรี

/เป็นผู้ได้รับ...

เป็นผู้ได้รับอนุญาตจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิให้ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ที่ตั้งอยู่ต่ำบลําบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ใช้บังคับ อีกทั้งไม่ปรากฏว่าคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิได้มีหนังสือแจ้งยกเลิกหรือเพิกถอนการอนุญาตให้ผู้ฟ้องคดีใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินแต่อย่างใด นั้น เห็นว่า แต่เดิมพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๑๙ ไม่ได้ให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีอำนาจพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินที่สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้มาเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อดำเนินกิจการอื่นในอกเห็นจากที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ การที่คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และเมื่อต่อมา มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ซึ่งถือเป็นการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ข้อ ๑ วรรคหนึ่ง ได้กำหนดให้คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมมีอำนาจพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินเพื่อดำเนินกิจการอื่นในอกเห็นจากที่กำหนดในกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมได้ โดยข้อ ๔ กำหนดให้ผู้ที่ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมอยู่ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าวใช้บังคับ ต้องยื่นคำขอตามข้อ ๑ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่กฎกระทรวงที่ออกตามข้อ ๑ วรรคสอง ใช้บังคับในระหว่างนั้นให้ผู้ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตใช้ที่ดินได้ไปพลางก่อนหรือจนกว่าคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ฉะนั้น ผู้ที่ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมอยู่ก่อนวันที่บังคับใช้คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ไม่ได้ยื่นคำขอตามที่กำหนดในคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าว ผู้นั้นย่อมไม่มีสิทธิที่จะใช้ประโยชน์ที่ดินโดยชอบตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม และไม่ได้รับความคุ้มครองตามความต้องท้ายของข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม



/ตามกฎหมาย...

ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ในการที่จะใช้ที่ดินได้ไปพลาังก่อน หรืออนกว่าคณะกรรมการการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมจะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น

คดีนี้การที่ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าต่อผู้ถูกฟ้องคดีตามประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๔ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ประเภทผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (SPP) มีปริมาณพลังงานไฟฟ้าที่เสนอขาย ๘๐ เมกะวัตต์ กำหนดเริ่มซื้อขายไฟฟ้าประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๖๘ โดยวงเงินค่าประกันการยื่นข้อเสนอขายไฟฟ้าจำนวน ๘๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท ผ่านระบบ RE Proposal พร้อมทั้งแนบเอกสารหลักฐานแสดงคุณสมบัติ และข้อมูลความพร้อมทางด้านเทคนิค และยื่นเอกสารแสดงความพร้อมด้านที่ดิน ได้แก่ สัญญาเช่าที่ดินหรือสัมหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๑) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๓๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ระหว่างสำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมกับผู้ฟ้องคดี โดยเป็นการเข้าที่ดินเพื่อกิจการก้างหันลมผลิตกระแสไฟฟ้า รวมเนื้อที่ ๓๙ ไร่ ตามเอกสาร ส.ป.ก. ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ แนบท้ายสัญญาเช่า จำนวน ๓๙ แปลง มีกำหนดระยะเวลาการเช่าที่ดินเป็นเวลา ๒๕ ปี นับแต่วันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ และเอกสารบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้เช่าได้รับอนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ในฐานะผู้ให้สิทธิตามข้อตกลง) จำนวนทั้งหมด ๔๔ แปลง นั้น แสดงให้เห็นว่า ผู้ฟ้องคดีถือเป็นผู้ที่ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินจากคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมอยู่ก่อนวันที่บังคับใช้คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุด แก่เกษตรกรและประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ แต่เมื่อไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ฟ้องคดีได้ยื่นคำขอตามข้อ ๑ ประกอบข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติตั้งก่อน ผู้ฟ้องคดียื่นไม่อาจใช้ที่ดินตามสัญญาเช่าที่ดินหรือสัมหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๑) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๓๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ไปพลงก่อนตามความตอนท้ายของข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติฉบับเดียวกันได้ ประกอบกับบันทึกข้อตกลงระหว่างผู้ฟ้องคดีกับผู้ที่ได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก.๔ - ๐๑) ทั้งหมด ๔๔ แปลง ที่ให้ผู้ฟ้องคดีได้ใช้สิทธิในที่ดินดังกล่าวเพื่อการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม นั้น เป็นการทำบันทึกข้อตกลงเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นเวลาภัยหลังจากที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบ

/ແໜ່ງໝາຕີ...

- 7 ๕.๙. ๒๕๖๖

แห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับแล้ว อีกทั้งผู้ที่ได้รับหนังสืออนุญาตให้เข้าทำประโยชน์ในเขตปฏิรูปที่ดิน (ส.ป.ก.๔ - ๑) ทั้งหมด ๔๔ แปลง เป็นเพียงเกษตรกรและมีสิทธิในที่ดินนั้น เพียงเพื่อใช้ประโยชน์ในทางเกษตรกรรมเท่านั้น กรรมสิทธิ์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินยังเป็นของ สำนักงานการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามมาตรา ๓๖ ทวิ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติ การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๗๘ ผู้ฟ้องคดีไม่อาจอ้างบันทึกข้อตกลงดังกล่าวเพื่อให้ตน มีสิทธิใช้ประโยชน์ในที่ดินนั้นได้ จึงต้องพึงว่า ในขณะที่ผู้ฟ้องคดียื่นคำเสนอขายไฟฟ้าต่อผู้ถูกฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้มีสิทธิที่จะใช้ประโยชน์ที่ดินได้โดยชอบตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดิน เพื่อเกษตรกรรม ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีพิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารความพร้อมด้านที่ดิน ของผู้ฟ้องคดีซึ่งได้จัดส่งมานั้นไม่สามารถแสดงให้เห็นถึงสิทธิโดยชอบในการใช้ประโยชน์ที่ดิน ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม จึงมิใช่การใช้ดุลพินิจที่ผิดพลาดอันมีลักษณะ เป็นการใช้ดุลพินิจโดยมิชอบแต่อย่างใด

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างว่าศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาที่ อส. ๒๗/๒๕๖๔ ซึ่งผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีดังกล่าว พิพากษาให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดิน ในเขตปฏิรูปที่ดินดังกล่าวแล้ว นั้น เห็นว่า คดีดังกล่าวเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ได้ยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น (ศาลปกครองนครราชสีมา) ที่พิพากษาเพิกถอน มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ) ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ ที่เห็นชอบกำหนดให้พื้นที่ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ ซึ่งเป็นเขตปฏิรูปที่ดินและเป็นพื้นที่ลุ่มน้ำชั้น ๑ ปี ตามมติคณะกรรมการรัฐมนตรีให้เป็นพื้นที่เพื่อกิจการ กันทันลมผลิตกระแสไฟฟ้า และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ผู้ฟ้องคดี) ใช้พื้นที่ดังกล่าว จำนวน ๓๙ แปลง เนื้อที่ประมาณ ๓๘ ไร่ เพื่อดำเนินกิจการติดตั้งกันทันลมผลิตกระแสไฟฟ้าโดยวิธีการเช่า ซึ่งศาลปกครองสูงสุดได้มีคำวินิจฉัยโดยชัดเจนว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ไม่มีอำนาจที่จะมีมติให้ความเห็นชอบหรืออนุญาตให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ผู้ฟ้องคดีดีนี้) ดำเนินกิจการกันทันลมผลิตกระแสไฟฟ้า ในเขตดำเนินการปฏิรูปที่ดินได้ มติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ (คณะกรรมการปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ) ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ ที่เห็นชอบกำหนดให้พื้นที่ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ ซึ่งเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเป็นพื้นที่เพื่อกิจการกันทันลมผลิตกระแสไฟฟ้า และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้พื้นที่ดังกล่าวเพื่อดำเนินกิจการติดตั้งกันทันลมผลิตกระแสไฟฟ้า โดยวิธีการเช่า เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างไรก็ตี ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ เรื่อง การใช้ที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมให้เกิดประโยชน์สูงสุดแก่เกษตรกรและ ประโยชน์สาธารณะของประเทศไทย ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ เป็นต้นไป ซึ่งข้อ ๔ ของคำสั่งดังกล่าว กำหนดให้ผู้ได้รับความยินยอมหรือได้รับ



/อนุญาต...

อนุญาตให้ใช้ที่ดินเพื่อการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานลม ตามระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม เรื่อง การให้ความยินยอมในการนำทรัพยากรธรรมชาติในเขตปฏิรูปที่ดินไปใช้ประโยชน์ตามกฎหมายอื่น พ.ศ. ๒๕๔๑ หรือระเบียบคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ว่าด้วยหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการอนุญาต และการให้ผู้รับอนุญาตถือปฏิบัติในการใช้ที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์สำหรับกิจการที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ อยู่ในวันก่อนวันที่คำสั่งนี้ใช้บังคับยื่นคำขอตามข้อ ๑ ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่กฎกระทรวงที่ออกตามข้อ ๑ วรรคสอง ใช้บังคับ ศาลปกครองสูงสุดจึงเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ (ผู้ฟ้องคดี) ได้ยื่นคำขอรับอนุญาตการจัดการที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์เพื่อใช้สำหรับกิจการที่เป็นการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม (ส.ป.ก. ๔-๑๐๙) ลงวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ต่อ ส.ป.ก. จังหวัดชัยภูมิ และผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ เห็นชอบกำหนดให้พื้นที่ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ ซึ่งเป็นเขตปฏิรูปที่ดินเป็นพื้นที่เพื่อกิจการกังหันลมผลิตกระแสไฟฟ้า และให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ใช้พื้นที่ดังกล่าวเพื่อดำเนินกิจการติดตั้งกังหันลมผลิตกระแสไฟฟ้า โดยวิธีการเข้า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ซึ่งเป็นผู้ฟ้องคดีนี้จึงเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินเพื่อการประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานลมอยู่ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการอนุญาตฯ ให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปเพื่อประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานลม และมีสิทธิใช้ที่ดินดังกล่าวไปพลาญก่อน หรือจนกว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ จะมีคำสั่งเป็นอย่างอื่น ซึ่งหากจะมีคำพิพากษาเพิกถอนมติของผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ในประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๕๒ ย่อมมีผลทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ พ้นจากการเป็นผู้ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานลมและไม่มีสิทธิยื่นคำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตตามข้อ ๑ และข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะกรรมการอนุญาตฯ ให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ประกอบกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการขอและการพิจารณาให้ความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒ (๑) (ข) ด้วยเหตุผลดังกล่าวศาลปกครองสูงสุดจึงพิพากษากลับคำพิพากษาของศาลปกครองขึ้นต้นเป็นให้ยกฟ้อง เมื่อพิจารณาคำพิพากษาดังกล่าวจะเห็นได้ว่า ศาลปกครองสูงสุดมิได้วินิจฉัยว่า ผู้ฟ้องคดี ซึ่งเป็นผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ ในคดีดังกล่าว เป็นผู้มีสิทธิโดยชอบตามกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในอันที่จะใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม ในพื้นที่ตำบลบ้านไร่ อำเภอเทพสถิต จังหวัดชัยภูมิ จำนวน ๓๙ แปลง เนื้อที่ประมาณ ๓๙ ไร่ เพื่อประกอบกิจการผลิตพลังงานไฟฟ้าจากพลังงานลม ศาลปกครองสูงสุดวินิจฉัยแต่เพียงว่า ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ได้รับความยินยอมหรือได้รับอนุญาตให้ใช้ที่ดินเพื่อการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าจาก



/ พลังงานลม...

ผล้งงานล้ม จาڪคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม อยู่ก่อนวันที่คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ ๓๑/๒๕๖๐ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ ใช้บังคับ ซึ่งผู้ฟ้องคดีมีสิทธิยื่นคำขอรับความยินยอมหรืออนุญาตให้ใช้ประโยชน์ที่ดินในเขตปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมเพื่อประกอบกิจการผลิตผล้งงานไฟฟ้าจากผล้งงานล้มต่อคณะกรรมการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมตามข้อ ๔ ของคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติดังกล่าวได้เท่านั้น ข้ออ้างข้อนี้ของผู้ฟ้องคดีฟังไม่เข้า

เมื่อได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ฟ้องคดีมิใช่ผู้มีสิทธิที่จะใช้ประโยชน์ในที่ดินตามสัญญาเข้าที่ดินหรืออสังหาริมทรัพย์เพื่อประกอบกิจการสนับสนุนหรือเกี่ยวเนื่องกับการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมในเขตปฏิรูปที่ดินจังหวัดชัยภูมิ (ส.ป.ก. ๔-๑๙) สัญญาเลขที่ ๑๐๑๒๔๕๕๗๐๐๐๑ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ ได้โดยชอบด้วยกฎหมายว่าด้วยการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมและโดยที่ข้อ ๑๖ (๑) (ข) ของระเบียบคณะกรรมการกำกับกิจการพล้งงาน ว่าด้วยการจัดหาไฟฟ้าจากพล้งงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไฟฟ้าต้นทุนเชื้อเพลิง พ.ศ. ๒๕๖๕ กำหนดให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าต้องมีความพร้อมทางด้านเทคนิคในเรื่องของความพร้อมด้านพื้นที่ โดยที่ดินที่ตั้งโครงการต้องสามารถใช้ประโยชน์ในการประกอบกิจการผลิตไฟฟ้าได้โดยไม่ขัดต่อกฎหมาย เช่น กฎหมายว่าด้วยการผังเมือง กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการพล้งงาน ข้อบัญญัติห้องถิ่นที่ออกตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น การที่ผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๓๑/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๘๔) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ มีมติยกคำอุทธรณ์ของผู้ฟ้องคดีโดยให้ผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ไม่ผ่านเกณฑ์คะแนนความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) แจ้งตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพล้งงาน เรื่อง รายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพล้งงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ นั้น จึงเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ส่วนที่ผู้ฟ้องคดีอ้างทำนองว่า การยื่นและยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal มีข้อขัดข้อง หลายประการ ระบบไม่สามารถตรวจสอบความถูกต้อง และผู้ยื่นไม่สามารถแก้ไขหรือยื่นส่งเอกสารหลักฐานใด ๆ เพิ่มเติมได้อีก ผู้ถูกฟ้องคดีกระทำโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายเนื่องจากไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันที่เป็นธรรมและมีหลักเกณฑ์การพิจารณาด้านเทคนิคในส่วนความพร้อมด้านพื้นที่โดยถูกต้องชอบธรรม นั้น เห็นว่า ปัญหาความขัดข้องที่เกิดจากการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าผ่านระบบ RE Proposal ตามที่ผู้ฟ้องคดีอ้าง มิใช่เหตุที่ทำให้ผู้ถูกฟ้องคดีมีมติไม่รับคำเสนอขายไฟฟ้าของผู้ฟ้องคดี แม้ข้ออ้างดังกล่าวจะเป็นจริง ก็ไม่มีผลทำให้เหตุที่พิพากษาไม่ชอบด้วยกฎหมาย ส่วนประเด็นที่เกี่ยวกับการพิจารณาด้านเทคนิคในส่วนความพร้อมด้านพื้นที่ ซึ่งผู้ฟ้องคดีอ้างว่าไม่เปิดโอกาสให้มีการแข่งขันอย่างเป็นธรรมและ



ไม่ถูกต้อง...

ไม่ถูกต้องชอบธรรม นั้น ผู้ฟ้องคดีไม่ได้แสดงพยานหลักฐานเบื้องต้นสนับสนุนข้ออ้างดังกล่าว ตามข้อ ๖๔ วรรคหนึ่ง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วย วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๗๓ ที่กำหนดว่า คู่กรณีฝ่ายที่กล่าวอ้างข้อเท็จจริงได ๆ เพื่อสนับสนุน ข้ออ้างของตนมีหน้าที่เสนอพยานหลักฐานต่อศาลเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวในเบื้องต้น เว้นแต่ ข้อเท็จจริงซึ่งเป็นที่รู้กันอยู่ทั่วไป หรือซึ่งไม่อาจโต้แย้งได้ หรือซึ่งศาลเห็นว่าคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่ง ได้รับแล้ว หรือพยานหลักฐานนั้นอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือบุคคลอื่น ข้ออ้างของผู้ฟ้องคดีจึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่สอง ประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวน การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม รวม ๓ ฉบับ ขอบด้วยกฎหมายหรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า เมื่อผู้ถูกฟ้องคดีให้การต่อสู้ว่า การยื่นฟ้องข้อหาในพื้นระยะเวลา การฟ้องคดี จึงมีปัญหาให้วินิจฉัยก่อนว่า การยื่นฟ้องข้อหาใน ผู้ฟ้องคดียื่นฟ้องเมื่อพื้นระยะเวลา การฟ้องคดีหรือไม่ เนื่องจาก การที่ผู้ฟ้องคดีฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ออกประกาศให้ผู้ยื่นขอผลิตไฟฟ้าและยืนยันการยื่นคำเสนอขายไฟฟ้าพร้อมเอกสารหลักฐาน แสดงคุณสมบัติและข้อมูลความพร้อมทางเทคนิคพร้อมเอกสารหลักฐานโดยการยื่นทาง อิเล็กทรอนิกส์หรือทางเอกสารใหม่ ถือเป็นกรณีที่ผู้ฟ้องคดีประสงค์ฟ้องขอให้ศาลมีคำพิพากษา หรือคำสั่งเพิกถอนประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการ รับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตลอดจนประกาศคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และประกาศคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวน การรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ข้อหาที่จึงเป็น คดีพิพาทเกี่ยวกับการที่หน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐออกคำสั่งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๙ วรรคหนึ่ง (๑) แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ฟ้องคดีต้องยื่นฟ้องภายในกำหนดระยะเวลาตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติ ดังกล่าว ที่บัญญัติว่า การฟ้องคดีปกครองจะต้องยื่นฟ้องภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี หรือนับแต่วันที่พ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ฟ้องคดีได้มีหนังสือร้องขอ ต่อหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดและ

/ไม่ได้รับ...



ไม่ได้รับหนังสือชี้แจงจากหน่วยงานทางปกครอง หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือได้รับ แต่เป็นคำชี้แจง ที่ผู้ฟ้องคดีเห็นว่าไม่มีเหตุผล แล้วแต่กรณี เว้นแต่จะมีบทกฎหมายเฉพาะกำหนดให้เป็นอย่างอื่น

เมื่อประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ ประกาศคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๕ และ ประกาศคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงาน หมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้ประกาศให้ทราบเป็นการทั่วไปเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ และเมื่อวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ ตามลำดับ กรณีต้องถือว่าวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เป็นวันอุ่นย่างข้าที่สุดที่ผู้ฟ้องคดีรู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการฟ้องคดี ผู้ฟ้องคดี จึงต้องยื่นฟ้องข้อหาเนื้อก咽ในวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ การที่ผู้ฟ้องคดีนำคดีมาฟ้องต่อศาล โดยยื่นต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของศาลปกครองเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๖ จึงเป็นการยื่นฟ้องคดี เมื่อพ้นกำหนดระยะเวลาการฟ้องคดี ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและ วิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ การฟ้องคดีนี้เป็นไปเพื่อประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี นิ่งใช้การ ฟ้องคดีเพื่อประโยชน์ส่วนรวมหรือมีเหตุจำเป็นอื่นใดที่ทำให้ผู้ฟ้องคดีไม่สามารถใช้สิทธิฟ้องคดี ก咽ในระยะเวลาการฟ้องคดีที่ศาลจะมีดุลพินิจที่จะรับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีไว้พิจารณาได้ ตามมาตรา ๔๒ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ และข้อ ๓๐ วรรคสอง แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๓ ดังนั้น ศาลจึงไม่อาจรับข้อหาเนื้อก咽ได้ ในขั้นนี้ศาลต้องพิพากษายกฟ้องเท่านั้น และเมื่อวินิจฉัยเป็นนี้แล้ว จึงไม่จำเป็นที่ศาลจะต้อง วินิจฉัยข้ออ้างอื่นของผู้ฟ้องคดีอันเกี่ยวกับความไม่ชอบด้วยกฎหมายของประกาศคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง ประกาศเชิญชวนการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕ – ๒๕๗๓ สำหรับพลังงานลม พ.ศ. ๒๕๖๕ และฉบับที่แก้ไข เพิ่มเติม รวม ๓ ฉบับ แต่อย่างใด

พิพากษายกฟ้อง และให้คำสั่งทูลการบังคับตามประกาศสำนักงานคณะกรรมการ กำกับกิจการพลังงาน เรื่อง รายชื่อผู้ฝ่าฝืนการพิจารณาอุทธรณ์ความพร้อมทางด้านเทคนิคขั้นต่ำ ตามเกณฑ์ผ่านหรือไม่ผ่าน (Pass/Fail Basis) โครงการผลิตไฟฟ้าจากพลังงานหมุนเวียนในรูปแบบ Feed – in Tariff (FiT) ปี ๒๕๖๕- ๒๕๗๓ สำหรับกลุ่มไม่มีต้นทุนเชื้อเพลิง ลงวันที่ ๑๐ มีนาคม

/๒๕๖๖...



๒๕๖๖ ที่ออกตามติผู้ถูกฟ้องคดีในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๖ (ครั้งที่ ๔๔) เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๖ เนพะส่วนที่ไม่มีรายชื่อของผู้ฟ้องคดีเป็นผู้ฝ่าฝืนการพิจารณาอุทธรณ์ ตามคำสั่งศาลลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๖ สืบผลลงนับแต่วันที่ศาลมีคำพิพากษา

นายสุชาติ วงศ์สินนาค

ตุลาการเจ้าของสำนวน

ตุลาการศาลปกครองกลาง ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง

ตุลาการศาลปกครองเพชรบุรี

นายศิวศักดิ์ สินอวย

ตุลาการหัวหน้าคณฑ์ศาลปกครองเพชรบุรี

นางสาวดวงพร เอ็งวงศ์ตระกูล

ตุลาการศาลปกครองพิษณุโลก ช่วยทำงานชั่วคราวในตำแหน่ง

ตุลาการศาลปกครองเพชรบุรี

ตุลาการผู้แปลงคดี : นายสรศักดิ์ มไหศิริโยดม

